

بررسی میزان رواج اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان (دختر و پسر) دانشگاه پیام نور اهواز

*کریم سواری^۱

۱. عضو هیأت علمی دانشگاه پیام نور اهواز

(تاریخ وصول: ۹۱/۱۰/۰۷ - تاریخ پذیرش: ۹۱/۱۲/۱۸)

An investigation of the prevalence of academic procrastination among male and female students of Ahwaz Payame Noor University

* Karim Savari¹

1. Faculty Member of Payam_e_Noor University, Ahwaz

(Received: Des. 27, 2012 - Accepted: Mar. 08, 2013)

Abstract

چکیده

Aims: This study investigated the prevalence of academic procrastination among male and female students of Ahwaz Payame Noor University in the first semester of 1387 – 1388 academic year. **Method:** From among the 1200 students, 155 boys and 1045 girls were selected randomly as the subjects of the study. To collect the data, a questionnaire made by the researcher which consisted of 14 questions was used. Descriptive and inferential statistics were used to analyze the data. **Results and conclusion:** The results indicated that the rate of academic procrastination is 17.2 among the Payam-Noor students of Ahwaz. Moreover, the rate of academic procrastination among male students, was 17.8 which was more than the female students, 17.03; however, the difference was not significant.

Keywords: Prevalence, Academic procrastination.

در این تحقیق میزان شیوع اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز در نیمسال اول تحصیلی ۱۳۸۸-۱۳۸۷ مورد بررسی و مقایسه قرار گرفت. از بین دانشجویان مشغول به تحصیل در آن دانشگاه ۱۲۰۰ نفر (۱۵۵ پسر و ۱۰۴۵ دختر) به شیوه تصادفی انتخاب و از این تعداد ۲۰۷ نفر آنان دارای اهمال کاری تحصیلی تشخیص داده شدند. به منظور جمع آوری داده‌ها از پرسشنامه اهمال کاری تحصیلی محقق ساخته استفاده به عمل آمد. تحلیل داده‌ها با کمک آمار توصیفی (فراوانی، درصد و نمودار) و استنباطی (T گروه‌های مستقل) صورت گرفت. روش تحقیق توصیفی - پیمایشی است. در این تحقیق این سؤال که میزان شیوع اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز تا چه اندازه است؟ و آیا بین دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز از آن لحاظ تفاوت وجود دارد؟ مورد بررسی قرار گرفت. یافته‌ها نشان داد که میزان شیوع اهمال کاری تحصیلی در جامعه دانشجویان دانشگاه پیام نور اهواز ۱۷/۲ درصد (در دانشجویان پسر ۱۷/۸ و در دانشجویان دختر ۱۷/۰۳ درصد) است. یافته‌ها همچنین نشان می‌دهد که بین میزان شیوع متغیر یاد شده در دانشجویان دختر و پسر از لحاظ آماری تفاوت معنی داری وجود ندارد.

واژگان کلیدی: میزان شیوع، اهمال کاری تحصیلی.

مقدمه

(۱۹۸۶) طی مطالعه‌ای به این نتیجه رسیدند که ۴۰ درصد دانشجویان به اهمال‌کاری مبتلا هستند. از طرفی اهمال‌کاری بطور مثبت با تأخیر در امتحان و بطور منفی با معدل تحصیلی ارتباط دارد. پاتز^{۱۲} (۱۹۸۷) نیز طی تحقیقی به این نتیجه رسید که تقریباً ۷۵ درصد دانشجویان خود را اهمال‌کار می‌دانند. فراری، پارکر و ویر^{۱۳} (۱۹۹۲) طی مطالعه‌ای به این نتیجه رسیدند که ۷۰ درصد دانشجویان غالباً در شروع و یا به پایان رساندن تکالیف تحصیلی مانند تکمیل تکالیف و آمادگی برای امتحان تأخیر نشان می‌دهند. هایکوک^{۱۴} (۱۹۹۳) طی تحقیقی میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی را بین ۲۵ تا ۵۰ درصد برآورد کرد. سالمون و راتبلاد^{۱۵} (۱۹۸۴) طی یک بررسی مدعی شدند ۵۰ درصد دانشجویان در تکالیف درسی اهمال‌کاری از خود نشان می‌دهند. کلارک، جفری و الیور^{۱۶} (۱۹۹۴) طی مطالعه‌ای به این نتیجه رسیدند که ۳۰ و ۴۰ درصد دانشجویان آمریکایی در نوشتن مقالات، مطالعه برای امتحان و موکول کردن تکالیف به آخر هفته اهمال‌کاری از خود نشان می‌دهند. فراری، جانسون و مک گاون^{۱۷} (۱۹۹۵) میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی را بیش از ۷۰ درصد برآورد کردند. هاریس، پناکر و لاس^{۱۸} (۱۹۹۶) به این نتیجه رسیدند که بالاترین میزان اهمال‌کاری در مطالعه تکالیف در آخر هفته، نوشتن مقالات و مطالعه برای امتحان می‌باشد. هاریوت و فراری (۱۹۹۵) طی تحقیقی به این نتیجه رسیدند که پدیده اهمال‌کاری در بزرگسالان و جمعیت کثیری از دانشجویان شیوع بالایی دارد و بین ۱۵ تا ۲۵ درصد جمعیت انسانها از اهمال‌کاری رنج می‌برند. فراری و بک^{۱۹} (۱۹۹۸) طی تحقیقی به این نتیجه رسیدند که بیش از ۷۰ درصد دانشجویان غالباً درگیر اهمال‌کاری تحصیلی هستند بویژه در نوشتن تکالیف.

اهمال‌کاری تحصیلی^۱ یکی از بحث‌های مهمی است که در سال‌های اخیر مورد توجه بسیاری از پژوهشگران قرار گرفت و از آن به عنوان یک عادت بد (چیس^۲، ۲۰۰۳) و یک مشکل رفتاری یاد شده است که بسیاری از بزرگسالان در کارهای منظم روزانه تجربه می‌کنند (جانسن و کارتون^۳، ۱۹۹۹) بویژه در تکالیفی که بایستی در مدت معینی انجام شوند (آوینی و هاراتی^۴، ۲۰۰۱، به نقل از آکینسولا، کولاول، آددجی و آدینکا^۵، ۲۰۰۷). اهمال‌کاری معادل سهل‌انگاری و به تعویق انداختن می‌باشد (الیس و ناس^۶، ۱۹۷۷، ترجمه فرجاد، ۱۳۸۲). اینکه اهمال‌کاری تحصیلی چیست میلیگرام، میتام و لوینسون^۷ (۱۹۹۸) می‌گویند: به تأخیر در انجام کارهای تحصیلی اهمال‌کاری تحصیلی گفته می‌شود و برای اندازه‌گیری آن از پرسشنامه‌های زیادی (برای نمونه اهمال‌کاری تاکمن^۸، ۱۹۹۱) استفاده شده است. طرح بحث میزان شیوع اهمال‌کاری از این نظر ضروری است که هم میزان درصد آن در جامعه و هم اشکال آن (مطالعه، اضطراب امتحان، نوشتن مقالات و ...) شناسایی می‌شوند.

در خصوص میزان شیوع اهمال‌کاری هاریوت و فراری^۹ (۱۹۹۶) و کاجگال، هانسن و ناتر^{۱۰} (۲۰۰۱) معتقدند که تقریباً هر انسانی حداقل چند بار اهمال‌کاری را تجربه می‌کند. پیرامون شیوع اهمال‌کاری تحقیقات بسیار زیادی انجام شده است که به نمونه‌هایی از آنها اشاره می‌شود. الیس و ناس (۱۹۹۷) طی مطالعه‌ای میزان شیوع اهمال‌کاری دانشجویان آمریکایی را ۹۵ درصد برآورد کردند و این عمل برای نصفی از آنها مشکل‌ساز است. راتبلاد، سولومون و موراکامی^{۱۱}

¹ Academic procrastination

² Chase

³ Johansen & Carton

⁴ Oweini & Harraty

⁵ Akinsola, Kolawole Adedeji & Tella

⁶ Ellis & Knaus

⁷ Miligram, Mey-Talm & Levinson

⁸ Tukman

⁹ Harriot & Ferrari

¹⁰ Kachgal, Hansen, Sunny & Nutter

¹¹ Rothblum, Solomon & Murakami

¹² Pots

¹³ Ferrari, Parker & Ware

¹⁴ Haykok

¹⁵ Solomon & Rothblum

¹⁶ Clark, Jeffrey & Oliver

¹⁷ Ferrari, Johnson & McGown

¹⁸ Harris, Pannbacker & Lass

¹⁹ Ferrari & Beck

این سؤال که میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی در دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز چگونه است؟ و آیا بین میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی در دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز از لحاظ آماری تفاوت وجود دارد؟ مورد بررسی قرار گرفت.

مواد و روش‌ها

دانشجویان دانشگاه پیام نور مرکز اهواز که در سال تحصیلی ۸۸-۱۳۸۷ مشغول تحصیل بودند جامعه آماری (تقریباً ۷۰۰۰ نفر) را تشکیل دادند. از آنجایی که در خصوص میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی در بین دانشجویان دانشگاه پیام نور مرکز اهواز و حتی در دیگر مراکز آموزشی و تحقیقاتی کشور اطلاعات دقیقی در اختیار محقق وجود نداشت؛ لذا از بین دانشجویان حاضر در کلاس‌های دروس عمومی (انقلاب اسلامی، تربیت بدنی ۱، تربیت بدنی ۲، آیین زندگی، جمعیت و تنظیم خانواده، تفسیرموضوعی قرآن، اندیشه اسلامی ۱، اندیشه اسلامی ۲، فارسی و زبان انگلیسی) ۱۲۰۰ نفر (۱۰۴۵ دختر و ۱۵۵ پسر) به صورت تصادفی انتخاب شدند که از بین این جمعیت ۲۰۷ نفر به عنوان دانشجویان دارای اهمال‌کاری تحصیلی تشخیص داده شد. لازم به ذکر است که مبنای انتخاب این نمونه بر اساس جدول کرجسی و مورگان^۸ (۱۹۷۰، به نقل از بیابانگرد، ۱۳۸۴). برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه اهمال‌کاری تحصیلی محقق ساخته استفاده گردید. این پرسشنامه از طریق تحلیل عاملی^۹ روی دانشجویان دانشگاه پیام نور اهواز بدست آمد و از دو عامل (عامل اول از پنج سوال و عامل دوم از نه سوال) و چهارده سوال تشکیل شده است. شیوه نمره‌گذاری ماده‌ها به صورت مقیاس چهار درجه‌ای لیکرت^{۱۰}: همیشه (۵) بیشتر اوقات (۴) بعضی اوقات (۳) به ندرت (۲) و هرگز (۱) صورت می‌گیرد. در این مطالعه آلفای کرونباخ^{۱۱} آن ۰/۹۰ محاسبه شد. در این تحقیق

ناس (۱۹۹۸) طی مطالعه‌ای میزان شیوع اهمال‌کاری را ۹۰ درصد برآورد کرد. اونواگبازی و جیاو^۱ (۲۰۰۰) در یک بررسی میزان اهمال‌کاری در بین دانشجویان را ۹۵ درصد برآورد کردند و اهمال‌کاری خود را در نوشتن تکالیف، مطالعه برای امتحان و موکول کردن تکالیف به آخر هفته نشان می‌دهد. جفری و هیل^۲ (به نقل از اونواگبازی و جیاو، ۲۰۰۰) طی مطالعه‌ای به این نتیجه رسیدند که دانشجویان آمریکایی آفریقایی‌الصل در نوشتن تکالیف، مطالعه برای امتحان و موکول کردن خواندن تکالیف به آخر هفته اهمال‌کاری نشان دادند. دی، منسینک و سالیوان^۳ (۲۰۰۰) طی مطالعه‌ای به این نتیجه رسیدند که ۵۰ درصد اهمال‌کاری مسئله‌ساز و مستمر است. ابرین^۴ (۲۰۰۲) طی مطالعه‌ای نشان داد که بین ۸۰ تا ۹۵ درصد دانشجویین بنوعی با اهمال‌کاری درگیرند و ۵۰ درصد آنان همواره در انجام تکالیف و یادگیری مطالب درسی اهمال کارند. والترز^۵ (۲۰۰۳) طی مطالعه‌ای اهمال‌کاری در بین بزرگسالان و دانش‌آموزان دبیرستانی و سطوح دانشگاه‌ها دیده می‌شود. فراری، اکالاهان و نیوبگین^۶ (۲۰۰۴) طی مطالعه‌ای به این نتیجه رسیدند که حدود ۲۰ درصد آمریکایی‌های شمالی و جنوبی و نیز زنان و مردان اروپایی تمایل به اهمال‌کاری مزم را دارند. هوور^۷ (۲۰۰۵) (۲۰۰۵) در یک مطالعه نشان داد که ۲۰ درصد بزرگسالان آمریکایی دارای اهمال‌کاری مزم بودند. در داخل کشور نیز تحقیقات کمتری پیرامون اهمال‌کاری صورت گرفته است که با بررسی سوابق چاپ شده تنها یک تحقیق شده است که به آن اشاره می‌شود. شهنی بیلاق، سلامتی، مهربابی‌زاده هنرمند و حقیقی (۱۳۸۵) طی مطالعه‌ای میزان شیوع اهمال‌کاری در جامعه دانش‌آموزی شهر اهواز ۱۵/۴ درصد (۱۷ درصد پسرها و ۱۴ درصد دخترها) را برآورد کردند. در این تحقیق

¹ Onwuegbuzie & Jiao

² Jefri & Hill

³ Day, Mensink & Sullivan

⁴ O'Brien

⁵ Wolters

⁶ Ferrari, Ocallahan & Newbegin

⁷ Hoover

⁸ Kerjesy & Morgan

⁹ Factor analysis

¹⁰ Likert

¹¹ Cronbach alpha

جدول ۱: توزیع فراوانی و درصد فراوانی وضعیت اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز.

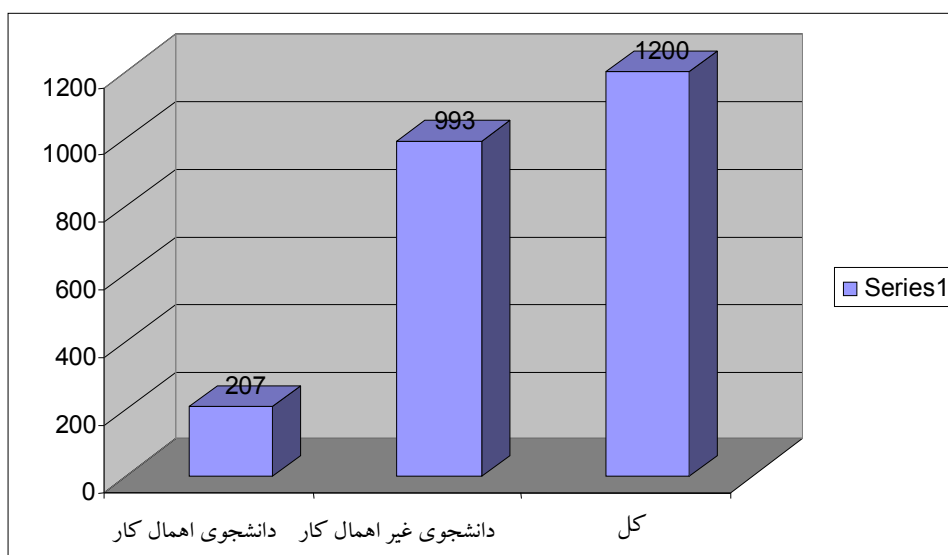
جنس	فراوانی	درصد
دختر	۱۷۸	۱۷/۰۳
پسر	۲۹	۱۷/۸
کل	۲۰۷	۱۷/۲

همانطوریکه در جدول ۱ مشاهده می‌شود از مجموع ۱۲۰۰ دانشجویی که از لحاظ اهمال کاری تحصیلی مورد ارزیابی قرار گرفتند ۲۰۷ نفر از آنان دارای اهمال کاری تحصیلی است. مندرجات جدول همچنین حاکی از آن است که میزان شیوع اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان دانشگاه پیام نور اهواز ۱۷/۲ درصد است. از طرفی تحلیل یاد شده نشان می‌دهد که میزان شیوع اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان دختر ۱۷/۰۳ درصد و در دانشجویان پسر ۱۷/۸ درصد می‌باشد که این رقم نشان‌دهنده میزان بالای اهمال کاری تحصیلی در دانشجویان پسر نسبت به دانشجویان دختر است. اطلاعات فوق در نمودارهای ۱ و ۲ آورده شده است.

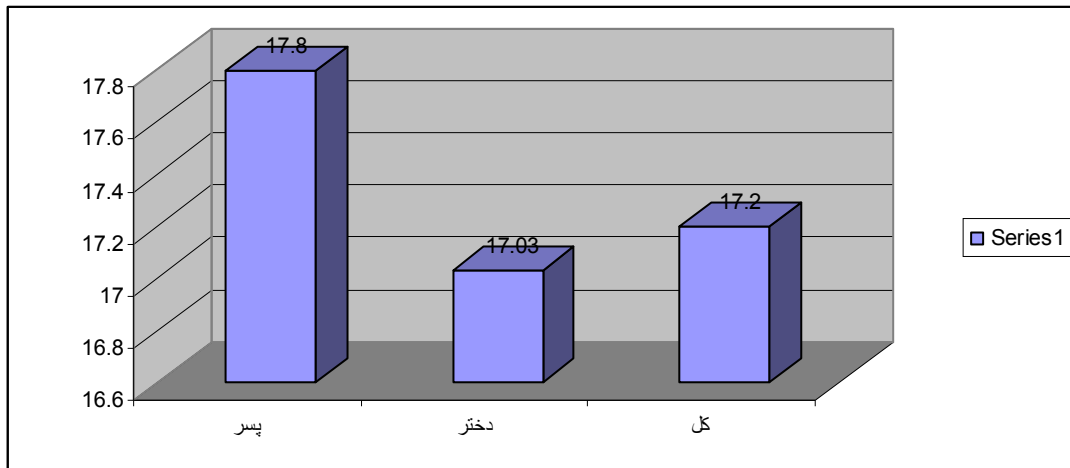
برای بررسی روایی اهمال کاری تحصیلی از همبستگی این آزمون با مقیاس ۱۶ سوالی اهمال کاری تاکمن (۱۹۹۱) استفاده شد و مقدار ضریب همبستگی ۰/۶۹ بدست آمد. لازم به ذکر است که این پرسشنامه توسط مقدس بیات (۱۳۸۲) هنجاریابی و روی دانشجویان دانشگاه آزاد رودهن اجرا گردید. لازم به ذکر است که دانشجویی که در آزمون اهمال کاری تاکمن (۱۹۹۱) از بقیه افراد نمره بالاتری بگیرد (یک انحراف معیار بالاتر از میانگین) به عنوان اهمال کار شناخته می‌شود. شهنی بیلاق، سلامتی، مهرابی‌زاده هنرمند و حقیقی (۱۳۸۵) نیز برای تعیین اهمال کاری یک انحراف معیار در نظر گرفته بودند.

اطلاعات و داده‌ها

یافته‌های توصیفی و استنباطی در جداول و نمودارهای زیر آمده است.



نمودار ۱: توزیع فراوانی دانشجویان اهمال کار و غیر اهمال کار.



نمودار ۲: توزیع فراوانی اهمال‌کاری تحصیلی در بین دانشجویان دختر و پسر.

جدول ۲: مقایسه میانگین و انحراف معیار دانشجویان دختر و پسر دانشگاه پیام نور اهواز از لحاظ میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی.

جنس	تعداد	میانگین	انحراف معیار	درجه آزادی	سطح معنی داری	مقدار تی
پسر	۱۵۵	۳۱/۵۲	۶/۱۲	۱۱۹۸	. / ۶۸۹	- . / ۴۰۱
دختر	۱۰۴۵	۳۱/۷۶	۶/۹۸			

شیوع اهمال‌کاری تحصیلی در بین دانشجویان دانشگاه پیام نور اهواز ۱۷/۲ برآورد گردید. لذا این یافته با یافته هاریوت و فراری (۱۹۹۶) و نیز شهنی بیلاق، سلامتی، مهرابی‌زاده هنرمند و حقیقی (۱۳۸۵) هماهنگ است. اما این یافته با یافته سالمون و راتبلام (۱۹۸۴) و راتبلام، سولومون و موراکامی (۱۹۸۶) در تضاد است. در تبیین این یافته که چرا میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی در تحقیق جاری از درصد شیوع آمار جهانی کمتر است بایستی گفت که در این بررسی از بین انواع اهمال‌کاری فقط اهمال‌کاری تحصیلی مورد مطالعه قرار گرفت در صورتیکه در مطالعات قبلی تمام اشکال و انواع اهمال‌کاری مورد توجه پژوهشگران بود.

تحلیل نیز نشان داد که میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی در بین دانشجویان پسر (۱۷/۸) از دانشجویان دختر (۱۷/۰۳) بیشتر است. در تبیین این یافته بایستی گفت که علل و عوامل زیادی در پیدایش اهمال‌کاری تحصیلی تأثیر گذارند. به عبارتی اینکه چرا میزان اهمال‌کاری تحصیلی در پسران از دختران بیشتر است احتمالاً به عواملی از قبیل نداشتن امید به

مندرجات جدول شماره ۲ نشان می‌دهد که میانگین دانشجویان پسر و دختر (۳۱/۷۶ ، ۳۱/۵۲) و انحراف معیار آنان نیز در مقیاس اهمال‌کاری تحصیلی (۶/۹۸ ، ۶/۱۲) برآورد شده است. نتایج استنباطی حاکی از آن است که بین دانشجویان پسر و دختر دانشگاه پیام نور اهواز از لحاظ میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی (T= - . / ۴۰۱) تفاوت معنی‌دار آماری مشاهده نشد.

بحث و نتیجه‌گیری

همانطوریکه قبلاً گفته شد در این تحقیق میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی مورد بررسی قرار گرفت. در ابتدا به منظور شناسایی و انتخاب نمونه مناسب تحقیق، ۱۲۰۰ نفر از بین دانشجویان دانشگاه پیام نور اهواز به شکل تصادفی انتخاب و پرسشنامه اهمال‌کاری تحصیلی چهارده سوالی محقق ساخته را تکمیل کردند. یافته‌های توصیفی نشان داد که از بین نمونه مورد مطالعه ۲۰۷ نفر آنان دارای اهمال‌کاری تحصیلی بودند. نتایج همچنین حاکی از آن است که میزان

Procrastination and Mathematics Achievement of University Undergraduate.

Students. *Eurasia. Journal of Mathematics, Science & Technology Education*, 3 (4), 363-370.

- Chase, L. (2003) Procrastination: the new master skill of time management. *Agency Sales Magazine*, 33, 60-62.

- Clark, J.L. & Oliver, H.W. (1994). Academic Procrastination among African-American. *College Students. Psychological Reports* .75,2 931.36.

- Day, V.; Mensink, D. & Sullivan, M. (2000). Patterns of academic procrastination. *Journal of college Reading & Learning*, 30, 120-134.

- Ellis, A. & Knaus W.J. (1997). *Overcoming procrastination*. NY: New American Library.

- Ferrari, J.; Parker, J. & Ware, C. (1992). Academic procrastination: Personality correlates with Myers-Briggs types, self-efficacy, and academic locus of control. *Journal of Social Behavior and Personality*, 7, 495-502.

- Ferrari, J.R. Johnson, J.L. & McGown, W.C. (1995). *Procrastination & task avoidance: Theory, research, & treatment*, New York: Plenum Press.

- Ferrari, J.R. & Beck, B.L. (1998). Affective responses before and after fraudulent excuses by academic procrastinator. *Education*, 118(4), 529-538.

- Ferrari, J.R.; Ocallahan, J. & Newbegin, I. (2004). Prevalence of procrastination in the United States, United Kingdom & Australia. *Arousal & Avoidance Delay among adults*. *North American Journal of Psychology*, 6, 1-6.

- Hariss, D.; Pannbacker, M. & Lass, N.J. (1996). Academic Procrastination by speech language pathology & Audiology students. *National student speech language Hearing Association Journal* . 3 ,42-45.

آینده، مدیریت ضعیف زمان، عزت نفس پایین و ... بر می‌گردد. از طرف دیگر احتمالاً بافت فرهنگی، زمینه‌های اجتماعی و یا حتی تحصیل در دانشگاه پیام نور به دلیل عدم حضور کافی در چنین دانشگاهی در ایجاد اهمال‌کاری تحصیلی آنان تأثیرگذار است.

از دیگر یافته‌های تحقیق جاری این است که بین دانشجویان دختر و پسر از لحاظ میزان اهمال‌کاری تحصیلی تفاوت معنی‌داری وجود ندارد. به عبارت دیگر در این خصوص که آیا بین میزان شیوع اهمال‌کاری تحصیلی دانشجویان دختر و پسر از لحاظ آماری تفاوتی وجود دارد یا نه تحلیل نشان داد که در این زمینه هیچگونه تفاوت معنی‌داری مشاهده نشد. در تبیین این فرضیه می‌توان این حدس را زد که احتمالاً به دلیل مشابهت‌های تحصیلی دانشجویان دانشگاه پیام نور از عوامل مؤثر به شمار می‌رود.

منابع

- ایس، آبرت و ناس، ویلیام جیمز (۱۹۷۷). روانشناسی اهمال‌کاری. ترجمه: محمد علی فرجاد (۱۳۸۲). تهران: انتشارات رشد.

- بیابانگرد، اسماعیل (۱۳۸۴). روش‌های تحقیق در روانشناسی و علوم تربیتی. تهران: نشر دوران.

- شهنی ییلاق، منیجه؛ سلامتی، سید عباس؛ مهرابی‌زاده هنرمند، مهناز و حقیقی، جمال (۱۳۸۵). بررسی شیوع تعلل و تأثیر روش‌های درمان شناختی و رفتاری بر کاهش آن در دانش‌آموزان دبیرستانی شهرستان اهواز. *مجله علوم تربیتی و روانشناسی دانشگاه شهید چمران اهواز*. دوره سوم، سال سیزدهم، شماره ۳. صص ۳۰-۱.

- مقدس بیات، محمدرضا (۱۳۸۲). هنجاریابی آزمون سنجش اهمال‌کاری تاکنم برای دانشجویان. پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد واحد رودهن.

- Akinsola, M.K.; Tella, A. & Tella, A. (2007). *Correlates of Academic*

- Harriott, J. & Ferrari, J. (1996). Prevalence of procrastination among samples of adults. *Psychological Reports*, 78, 611–616.
- Hariss, D.; Pannbacker, M. & Lass, N.J. (1996). Academic Procrastination by speech – language pathology & Audiology students . *National student speech language Hearing Association Journal* . 3 ,42-45.
- Harriott, J. & Ferrari, J. (1996). Prevalence of procrastination among samples of adults. *Psychological Reports*, 78, 611–616.
- Haycock, L.A. (1993). The cognitive mediation of procrastination: An investigation of the relationship between procrastination and self-efficacy beliefs. Unpublished doctoral dissertation, University of Minnesota, Minnesota.
- Hoover, E. (2005) . Tomorrow, I love Ya, Researchers are learning more about chronic dawdlers but see no easy cure for procrastination .*The Chronicle of Higher Education*. Retrieved February 11.
- Jansenn, T. & Carton, J.S. (1999). The effects of locus of control and task difficulty on procrastination. *Journal of Genetic Psychology*, 160.
- Kachgal, M.M.; Hansen, L.S. & Nutter, K.J. (2001). Academic procrastination prevention/ intervention: Strategies & Recommendations. *Journal of Developmental Education*, 25,1, 14- 24.
- Knaus, W. J. (1998). *Do it now! USA*: John Wiley & Sons, Inc.
- Milgram, N.; Mey-Talm, G. & Levinson, Y. (1998). Procrastination, generalized or specific, in college students & their parents. *Journal of personality & individual differences*, 25, 297-316.
- O'Brien, W.K. (2002). Applying the transtheoretical model to academic procrastination. *Dissertation Abstracts International*. Section B: The Sciences and Engineering. 62(11-B):5359.
- Onwuegbuzie, A.J. & Jiao (2000). I will Go to the library later: The relationship between Academic procrastination & library Anxiety. *College & Research libraries*.
- Potts, T.J. (1987). Predicting procrastination on academic tasks with self-report personality measures. (Doctoral dissertation, Hofstra University, 1987). *Dissertation Abstracts International*, 48, 154.
- Rothblum, E.D. Solomon, L.J. & Murakami, J. (1986). Affective, cognitive, and behavioral differences between high and low procrastinators. *Journal of Counseling Psychology*, 33, 387–394.
- Solomon, L. & Rothblum, E. (1984). Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 503–509.
- Tuckman, B.W. (1991). The development and concurrent validity of the procrastination scale. *Educational and Psychological Measurement* 51(2), 473-480.
- Wolters, C.A. (2003). Understanding procrastination from a self-regulated learning perspective. *Journal of Educational Psychology*, 95, 179–187.